

1. Enkele wetgevingstechnische **tekstvoorstellen** (nagenoeg ongewijzigd overgenomen)
2. **Toezicht en handhaving:**
 - a) Er wordt bewust gekozen voor *strafrechtelijke sanctionering* van overtreding van eisen gesteld bij de Twm covid-19. Voor Twm-maatregelen op kinderopvang (m.b.t. anderhalve meter afstand, groepsvorming, hygiëne-eisen enz.) wordt de DGP aangewezen als toezichthouder. Uit artikel 68bis lid 2 volgt dat overtreding van het 1^e of 4^e lid van dit artikel strafbaar is gesteld met een hechtenis van ten hoogste twee maanden of een geldboete van de tweede categorie. In de Twm is er volgens de memorie uitdrukkelijk voor gekozen geen bestuurlijke boetes op te leggen voor overtredingen die volgen uit het niet naleven van de in deze wet gestelde eisen. Echter, in het 5^e lid van art. 58r wordt wel artikel 1.72 en 1.80 Wko (bestuurlijke boete) genoemd als eis die van overeenkomstige toepassing wordt verklaard. Indien het niet de bedoeling is om overtreding van 58r lid 1 en 4 af te doen met een bestuurlijke boete, maar met toepassing van het strafrecht, dienen deze 2 leden uitgesloten te worden voor toepassing van de bestuurlijke boete vanuit de Wko. Deze twee taken, opsporing van strafbare feiten en toezicht op naleving, zijn wezenlijk anders. Het is voor de uitvoering in de praktijk van belang dat er in de wet een duidelijke scheiding is tussen de bevoegdheden van de toezichthouder kinderopvang en de opsporingsambtenaar. Het schema dat in de bijlage bij de toelichting is toegevoegd geeft hier geen duidelijkheid over. De toezichthouders van de GGD moeten voorts rapporteren bij overtreding van deze regels aan de minister (m.u.v. 58g). Dat proces is niet ingeregeld. Nodig volgens de VNG: aanpassing legitimatiebewijzen van de toezichthouders; beschrijving van het proces van toezicht en rapportage;
 - b) Tevens vermengt de toets op de naleving van deze eisen zich met de uitvoering van het toezicht bij of krachtens de Wko. De toezichthouder van de GGD wordt immers niet aangewezen als partij die opsporing verricht, zoals bijzondere opsporingsambtenaren. Voorts hebben ten aanzien van diverse regels zowel -nog aan te wijzen- opsporingsambtenaren als toezichthouders kinderopvang bevoegdheden. Ook staan er op overtreding van een aantal eisen zowel bestuurlijke als strafrechtelijke sancties. Hoe verhoudt zich dat tot elkaar?
 - c) Hoe verhoudt de bevoegdheid van de minister tot het geven van een aanwijzing of een bevel ex artikel 58i WPG zich met de bevoegdheden van het college tot het geven van een aanwijzing ex artikel 1.65 lid 1 Wko, het uitvaardigen van een exploitatieverbod ex artikel 1.66 lid 1 Wko en de bevoegdheid van de DPG tot het geven van een bevel ex artikel 1.65 lid 3 Wko? Uit artikel 58i lid 4 volgt een bevelsbevoegdheid van de minister. De DPG is echter op grond van 58r lid 5 bevoegd tot het opleggen van een bevel indien niet wordt voldaan aan het vereiste van 58i eerste lid. Is het de bedoeling dat 2 organen deze bevoegdheid hebben? Indien dat niet het geval is en voor kinderopvang geldt dat dit de DPG zou moeten zijn, dan moet in 58r lid 5 het 4^e lid van 58i worden toegevoegd in de opsomming.
 - d) Ook de verhouding tussen de bevoegdheden van de DPG op basis van artikel 58r WPG en bevoegdheden van andere toezichthouders levert vragen op. Artikel 58r WPG valt weliswaar niet onder het toezicht van de IGJ en de NVWA (artikel 64a WPG), maar de afbakening met het domein van de Inspectie SZW is niet duidelijk gemaakt. Deze toezichthouder van de GGD houdt immers ook toezicht op de naleving van de bij of krachtens hoofdstuk Va WPG gestelde regels op de werkplek.
 - e) Tevens zullen de toezichthouders geschoold moeten worden omdat overtreding van deze eisen strafbaar gesteld is. Aan het onderzoeken en rapporteren van strafbare feiten worden hele andere eisen gesteld dan aan het onderzoeken van situaties die met een bestuurlijke boete afgedaan kunnen worden. Denk alleen al aan 6 Evrm en de cautieverplichtingen.
3. **Financiële gevolgen**
 - f) De financiële gevolgen van bovenstaande bijkomende taken voor de GGD zijn nog niet duidelijk gemaakt. Bij wie wordt de rekening voor de Wpg-onderzoeken van de GGD, en

uitbreiding van de onderzoeken (op de naleving van bovengenoemde eisen) neergelegd?
Daarnaast zullen de legitimatiebewijzen van de ca 350 toezichthouders van de GGD vervangen moeten worden vanwege de uitbreiding van het toezicht op de WPG. Wanneer de kosten daarvan bij de gemeenten worden neergelegd, zal daarvoor tevens een toevoeging aan de storting in het gemeentefonds gedaan moeten worden om die kosten te kunnen dekken.

Conclusie

De bovenstaande punten in ogenschouw nemende, geeft GGD GHOR Nederland de minister ter overweging mee om een duidelijke keuze te maken tussen het beleggen van deze extra toezichttaak bij de DPG, waarbij de huidige geldende verplichtingen en bevoegdheden als het gaat om rapportage, onderzoek en handhaving van toepassing worden, of het beleggen van deze toezichttaak bij een andere toezichthouder met een rol voor opsporingsambtenaren en de minister.